

UITSpraak VAN DE COMMISSIE VAN BEROEP

Kamer : **Doping**
Leden van de kamer
(kamervoorzitter) : mr. M.I. van Dijk
(lid) : mr. J.M. van Wegen
(lid) : drs. P.P.H.J.M. Vermeulen
(juridisch secretaris) : mr. K. Meijer
Zaaknummer : **B 2018007/2018-05-01**

In de zaak van:

1. Betrokkene in hoger beroep

Naam : [Betrokkene]
Adres : [Adres]
PC/Gemeente : [Woonplaats]
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Krachtsport en Fitnessbond

2. Aangever in eerste aanleg

Aangever : Stichting Anti-Doping Autoriteit Nederland
Vertegenwoordigd door : [Vertegenwoordiger Stichting Anti-Doping Autoriteit Nederland]
gevestigd te : Capelle aan den IJssel

3. De procedure

- Op [datum dopingcontrole] is betrokkene onderhevig geweest aan een dopingcontrole binnen wedstrijdverband;
- Op 30 juli 2018 heeft de Stichting Anti-Doping Autoriteit Nederland (hierna: de Dopingautoriteit) bij aangifteformulier gedateerd 27 juli 2018 aangifte gedaan van een overtreding van het Dopingreglement door betrokkene;
- De behandeling in eerste aanleg heeft plaatsgevonden door de dopingkamer van de tuchtcommissie die op 22 oktober 2018 uitspraak heeft gedaan, waarbij bewezen is verklaard dat:
 - o betrokkene de in de aangifte genoemde overtreding heeft begaan;
 - o met toepassing van artikel 37 lid 1 van het Dopingreglement aan betrokkene de straf van uitsluiting voor de periode van vier jaar is opgelegd die afloopt op 5 november 2022;
 - o betrokkene in de kosten verbonden aan de behandeling van de zaak is veroordeeld;
- De uitspraak is verzonden op 30 oktober 2018;
- Bij brief van 8 november 2018, door ISR ontvangen op 12 november 2018 heeft de Dopingautoriteit met toepassing van het gestelde in Titel XII van het Dopingreglement beroep aangetekend tegen de beslissing van de tuchtcommissie;
- Betrokkene heeft het ISR op 16 december 2018 per e-mail te kennen gegeven dat hij geen verweer zal voeren;
- De KNKF heeft geen beroepschrift ingediend;
- De commissie van beroep heeft de zaak schriftelijk behandeld.

4. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak in eerste aanleg en verweer:**

De Dopingautoriteit heeft van de volgende overtreding aangifte gedaan, zoals omschreven door de tuchtcommissie:

Op [datum dopingcontrole] is er bij betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd binnen wedstrijdverband. Het analyserapport van het dopingcontrolelaboratorium vermeldt dat bij analyse van het A-deel van het urinemonster van betrokkene de stof Clomifeen is aangetroffen. Deze stof komt voor op de Dopinglijst 2017 behorende bij het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak. De aanwezigheid hiervan vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.

De Dopingautoriteit heeft verzocht betrokkene voor een bepaalde periode uit te sluiten van deelname aan wedstrijden en verzocht betrokkene volledig in de kosten van de procedure te veroordelen.

Betrokkene heeft geen verweer gevoerd.

De Dopingautoriteit heeft in haar toelichting bij de aangifte – zakelijk weergegeven – geconcludeerd dat betrokkene artikel 3 van het Dopingreglement heeft overtreden. Voorts heeft de Dopingautoriteit gesteld dat de aangetroffen stof een specifieke stof is en dat er voor de aangetroffen stof geen grenswaarde geldt. Betrokkene beschikt voor de aangetroffen stof niet over een geldige medische dispensatie. De Dopingautoriteit heeft op grond van artikel 3 lid 7 Dopingreglement gesteld dat opzet, schuld, nalatigheid of bewust gebruikt niet hoeft te worden aangetoond.

5. **Gelet op:**

- a. de procedure en de processtukken in eerste aanleg en de uitspraak van de tuchtcommissie;
- b. het beroepschrift van de Dopingautoriteit en de reactie van betrokkene;
- c. het gegeven dat geen van de partijen om een zitting heeft verzocht.

6. **Uitspraak commissie van beroep**

- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak in beroep kennis te nemen;
- besluit tot schriftelijke afdoening;
- verklaart bewezen dat betrokkene de onder 4 vermelde overtreding heeft begaan;
- verklaart het beroep van de Dopingautoriteit gegrond;
- vernietigt de uitspraak van de tuchtcommissie;
- legt betrokkene daarvoor de onder 7 vermelde straf op.

7. **Strafoplegging**

De commissie van beroep legt gelet op artikel 37 lid 1 sub b van het Dopingreglement aan betrokkene de straf op van uitsluiting voor een periode van twee jaar. Op grond van het bepaalde in artikel 51 lid 1 van het Dopingreglement vangt deze periode aan op de datum van de uitspraak in eerste aanleg. De laatste dag van de uitsluiting is 22 oktober 2020.

8. **Kosten veroordeling**

De commissie van beroep bevestigt de uitspraak van de tuchtcommissie met betrekking tot de kostenveroordeling in de procedure in eerste aanleg en bepaalt dat de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van de zaak in hoger beroep € 425,00 bedragen en dat deze kosten door het ISR worden gedragen.

9. De commissie van beroep motiveert haar uitspraak aldus:

9.1. De gronden van beroep

- 9.1.1. De Dopingautoriteit heeft – zakelijk weergegeven – gesteld dat de tuchtcommissie ten onrechte aan betrokkene een periode van uitsluiting heeft opgelegd van vier jaar. Volgens de Dopingautoriteit is niet aangetoond dat tijdens betrokkene sprake was van opzet. Aan de andere kant heeft betrokkene zelf ook niet aangetoond dat hij in aanmerking komt voor enige strafreductie op grond van artikel 44 van het Dopingreglement. Evenmin heeft betrokkene aangetoond dat hij in aanmerking dient te komen voor enige strafreductie op grond van artikel 45 van het Dopingreglement of op andere gronden. De Dopingautoriteit stelt daarom met verwijzing naar artikel 37 lid 3 van het Dopingreglement dat aan betrokkene een periode van uitsluiting dient te worden opgelegd van twee jaar.
- 9.1.2. De Dopingautoriteit heeft voorts – kort samengevat – gesteld dat de tuchtcommissie ten onrechte de aanvangsdatum van de periode van uitsluiting heeft laten ingaan op 5 november 2018. Volgens de Dopingautoriteit is met verwijzing naar artikel 51 lid 1 van het Dopingreglement de correcte aanvangsdatum de dag van de tuchtrechtelijke uitspraak, zijnde 22 oktober 2018.
- 9.1.3. De commissie van beroep volgt de Dopingautoriteit in haar beroep.

9.2. De bewezen verklaring van de overtreding

- 9.2.1. De commissie van beroep merkt op dat het beroep zich niet richt tegen de vaststelling van de overtreding. Uit het statusrapport blijkt dat in het urinemonster van betrokkene de stof Clomifeen is aangetroffen, waarvan de aanwezigheid verboden is ingevolge artikel 3 lid 1 van het Dopingreglement. Betrokkene heeft niet aangetoond hoe de aangetroffen stof in zijn lichaam terecht is gekomen.
- 9.2.2. Betrokkene heeft op [datum evenement] in [plaats evenement] deelgenomen aan het [naam evenement]. Tijdens dit evenement heeft betrokkene een dopingcontrole, uitgevoerd door de Dopingautoriteit, ondergaan. Betrokkene heeft het dopingcontroleformulier voor akkoord ondertekend en heeft zich daarmee akkoord verklaard met de procedure tijdens de monsterafname.
- 9.2.3. De aangetroffen stof is een specifieke stof, waarvoor geen grenswaarde geldt. Betrokkene heeft geen gebruik gemaakt van zijn recht om de B-monsters van zijn urinemonster te laten analyseren. De commissie van beroep is van oordeel dat hiermee de aanwezigheid van de aangetroffen verboden stof vaststaat. Betrokkene heeft de procedures ter zake van de afname en het transport niet betwist en evenmin de controleresultaten en/of het resultaatsmanagement. Aan betrokkene is geen dispensatie verleend voor het gebruik van de aangetroffen stof. De positieve uitslag vormt zodoende een betrouwbaar en onomstotelijk bewijs van de overtreding door betrokkene van artikel 3 van het Dopingreglement.

9.3. De strafmaat

- 9.3.1. Gelet op het feit dat de overtreding bewezen is, zal de hoogte van de straf moeten worden vastgesteld. Artikel 37 lid 1 van het Dopingreglement bepaalt ter zake de sanctie bij overtreding van artikel 3 van dit reglement: “Behoudens een eventuele reductie of opschorting van de sanctie overeenkomstig de artikelen 44 tot en met 49, bedraagt de periode van uitsluiting voor een eerste overtreding van artikel 3, artikel 4 of artikel 8: (...) b) vier jaar indien de dopingovertreding verband houdt met een specifieke stof en de ADO kan aantonen dat bij het begaan van de dopingovertreding tijdens de betrokkene sprake was van opzet”.
- 9.3.2. In de onderhavige zaak is sprake van een specifieke stof. De commissie van beroep stelt vast dat niet door de Dopingautoriteit is aangetoond dat van de zijde van betrokkene sprake was van opzet.
- 9.3.3. Artikel 37 lid 3 van het Dopingreglement bepaalt dat de periode van uitsluiting twee jaar bedraagt als de Dopingautoriteit geen opzet kan aantonen. Dit betekent dat in de situatie van de betrokkene de periode van uitsluiting in beginsel twee jaar bedraagt.
- 9.3.4. De periode van uitsluiting van twee jaar kan worden gereduceerd in situaties als omschreven in artikel 44 en 45 van het Dopingreglement.

- 9.3.5. Voor een eventuele strafreductie op basis van 44 van het Dopingreglement (wegens afwezigheid van schuld of nalatigheid) of artikel 45 van het Dopingreglement (afwezigheid van aanmerkelijke schuld of nalatigheid) geldt de ingangseis dat door de betrokkene moet zijn aangetoond hoe de verboden stof in zijn lichaam is gekomen. Het toetsingskader voor de beoordeling of geen sprake is van aanmerkelijke schuld of nalatigheid van de sporter is bepaald in artikel 33 lid 2 van het Dopingreglement: “Door een lid dat wordt beschuldigd een dopingovertreding te hebben begaan aangedragen bewijs wordt gewogen op basis van een afweging van waarschijnlijkheid”.
- 9.3.6. Betrokkene heeft geen verweer gevoerd en heeft niet aangetoond hoe de verboden stof in zijn lichaam terecht is gekomen.
- 9.3.7. De commissie van beroep komt tot de conclusie dat de betrokkene niet heeft aangetoond hoe de verboden stof in zijn lichaam terecht is gekomen. De betrokkene komt niet in aanmerking voor een strafreductie nu niet is voldaan aan de bedoelde ingangseis.
- 9.3.8. De commissie van beroep stelt vast dat de in de artikelen 46 tot en met 48 van het Dopingreglement bedoelde situaties zich evenmin voordoen.
- 9.3.9. De commissie van beroep besluit daarom tot een uitsluiting van betrokkene voor een periode van twee jaar.

9.4. Aanvang periode van uitsluiting

- 9.4.1. Artikel 51 lid 1 van het Dopingreglement bepaalt dat de periode van uitsluiting aanvangt op (i) de dag van de tuchtrechtelijke uitspraak, (ii) de dag die in het kader van de toepassing van artikel 27 of artikel 46 van het Dopingreglement wordt aanvaard, of (iii) de dag waarop de periode van uitsluiting anderszins wordt opgelegd.
- 9.4.2. In de onderhavige zaak is geen ordemaatregel opgelegd ingevolge artikel 51 lid 5 van het Dopingreglement.
- 9.4.3. De commissie van beroep is van oordeel dat er van geen andere omstandigheid sprake is die op grond van artikel 51 van het Dopingreglement grond vormt voor het laten aanvangen van de periode van uitsluiting op een andere datum dan de dag van de tuchtrechtelijke uitspraak.
- 9.4.4. De commissie van beroep is dan ook van oordeel dat de aanvangsdatum van de periode van uitsluiting de dag van de tuchtrechtelijke uitspraak van de tuchtcommissie is.
- 9.4.5. De laatste dag van uitsluiting is dan ook 22 oktober 2020.

10. Beroep in geval van een uitspraak van de Commissie van Beroep

Van deze uitspraak van de Commissie van Beroep staat beroep open bij het Court of Arbitration for Sport (CAS) te Lausanne (Zwitserland). Op een beroep bij het CAS zijn de regels en de voorwaarden van het CAS van toepassing.

Nieuwegein, 10 april 2019

mr. M.I. van Dijk
(kamervoorzitter)

mr. K. Meijer
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: